

De heer [naam beklaagde]
Per e-mail

Datum: 16 juli 2024
Onderzoeksdossier: 2023-00307
Onderwerp Schikkingsvoorstel

Geachte heer [naam beklaagde],

De aanklager (hierna: **Aanklager**) van het Instituut Sportrechtspraak (hierna: **ISR**) heeft namens de Nederlandse Volleybal Bond (hierna: **NEVOBO**) naar aanleiding van een melding van [naam vereniging] een onderzoek ingesteld naar mogelijke overtredingen van het Reglement Seksuele Intimidatie van 1 april 2019 (<https://www.isr.nl/seksuele-intimidatie/reglementen/>) (hierna: **Reglement SI**).

De melding is gedaan op [datum] en heeft betrekking op een voorval dat plaatsvond toen u actief was als voorzitter bij [naam vereniging] (hierna: **Vereniging**) en lid was van de NEVOBO.

Zoals bij u bekend is, heeft een onderzoekscommissie van het ISR naar aanleiding van deze melding een onderzoek ingesteld naar de mogelijke overtreding(en) van het Reglement SI. Ook heeft u zelf een gesprek gehad met de onderzoekscommissie, waarin u uw zienswijze naar voren heeft kunnen brengen en waarin u bent geconfronteerd met de verklaringen van de betrokkenen die zijn gehoord.

Op basis van het onderzoeksrapport – bestaande uit de melding en de verslagen van onderzoeksgesprekken met diverse betrokkenen – concludeert de Aanklager dat u het hiernavolgende artikel van het Reglement SI heeft overtreden:

- Artikel 6 lid 11: *“De begeleider mag de sporter niet op een zodanige wijze aanraken dat de sporter en/of de begeleider deze aanraking naar redelijke verwachting als seksueel of erotisch van aard zal ervaren, zoals doorgaans het geval zal zijn bij het doelbewust (doen) aanraken van geslachtsdelen, billen en borsten.”*

Ik licht de overtreding van het bovenstaande artikel in het hiernavolgende toe.

I. Onderzoek

Blijkens melding van [datum] zou het door u verrichte tuchtrechtelijk verwijtbare gedrag bestaan uit het betasten van de erogene zone van een mannelijk lid.

Er is onderzoek gedaan naar het vermeende tasten in het kruis van [naam slachtoffer] op [datum]. In dit kader zijn onderzoeksgesprekken gevoerd met:

- [naam bestuurslid], bestuurslid bij de Vereniging;
- [naam functionaris vereniging], [naam functie] bij de Vereniging;
- [naam slachtoffer], het vermeende slachtoffer;
- [naam getuige], een getuige en een medewerker van [vermelding plaats handeling];
- U, [naam beklaagde].

In het navolgende zullen de onderzoeksbevindingen worden uiteengezet.

Gedraging I: Grijpen in het kruis op [datum]

[naam slachtoffer] heeft het volgende verklaard:

"Het gebeurde [datum] in de woning van [naam beklagde]. Het was tijdens mijn vakantie en we zouden weer eens een keertje gaan bijkletsen, want we hadden gewoon een goed contact. Ik ging daar wel vaker heen en ben er die avond alleen naar toegegaan. We hebben daar wat gegeten en gedronken.

Hoe vaak kwam je bij [voornaam beklagde] thuis?

Niet heel vaak, maar we spraken elkaar daar wel eens af en toe. We zagen elkaar ook op de vereniging. Ik had op zich een goede vriendschappelijke band met [voornaam beklagde]. Ik was die avond tussen 8 à 9 bij [voornaam beklagde] en tussen 10 à 11 kwamen [voornaam partner beklagde] en [voornaam getuige]. Richting het einde van de avond greep [voornaam beklagde] ineens naar mijn geslachtsdelen.

[...]

Gebeurde dat zomaar uit het niets?

Ja, we zaten met zijn drieën op de bank, want [voornaam partner beklagde] was al naar boven om te gaan slapen. [voornaam beklagde] zat in het midden, ik zat links van hem en [voornaam getuige] zat rechts van [voornaam beklagde]. Ik weet nog dat [voornaam getuige] net naar de keuken liep. Dat weet ik nog. [voornaam beklagde] is eigenlijk altijd erg handtastelijk bij iedereen, bv. een arm om iemand heen slaan, wat ik oké vind, maar nu bleef hij eigenlijk maar een beetje graaien in mijn kruis. Ik zei er eigenlijk niks van, want ik wist niet goed wat ik moest doen in die situatie. Toen [voornaam getuige] weer terugkwam uit de keuken, ging [voornaam beklagde] gewoon door. Het was redelijk donker in de kamer en ik weet niet of [voornaam getuige] dat heeft gezien of door heeft gehad. Er was alleen een lichtje in de hoek van de kamer dat aanstond. Ik wist niet goed wat ik ervan moest zeggen, omdat [voornaam getuige] er ook bij was.

Wat heb je gedaan nadat hij in je kruis had zitten graaien?

Ik ging toen uiteindelijk rond 3 uur 's-nachts naar huis. Het heeft wel even geduurd voordat ik wegging na het graaien in mijn kruis. Ik heb wel verschillende keren zijn hand uit mijn kruis weggeduwd, maar hij bleef maar terugkomen met zijn hand in mijn kruis. De eerste keer liet ik het wat langer doorgaan, omdat ik in een soort van een shock was denk ik, maar daarna heb ik zijn hand steeds weggeduwd. Hij deed het met tussenpozen en deed dan weer een poging, waarna ik zijn hand steeds wegduwde. Achteraf bezien, had ik misschien beter meteen na de eerste keer graaien in mijn kruis weg moeten gaan. Maar het kwam ook, dat ik niet zo goed wist wat er gebeurde.

[...]

Hoe vaak heeft hij je in je kruis getast?

Best wel vaak, maar ik zou niet weten hoeveel keer.

Heeft hij meer dan vijf pogingen gedaan?

Hij heeft zeker meer dan vijf pogingen gedaan om in mijn kruis te graaien. Soms waren de tussenpozen, dat hij niet graaide wat langer.

[...]

Waren jullie aangeschoten?

Ik voelde eigenlijk niks. Ik had wel wat wijntjes gedronken, maar was niet aangeschoten. Van [voornaam beklagde] weet ik eigenlijk niet hoe hij zich voelde. Nadat ik bij [voornaam beklagde] thuis was weggegaan, heb ik hem Whatsapps gestuurd en geschreven dat ik het niet chill vond, omdat ik er toen eigenlijk erg meezat."

[voornaam slachtoffer] heeft tevens de onderstaande WhatsApp berichten die op [datum] zijn verstuurd tussen u en hem gedeeld:

- 03:04 uur: Zoals ik zei vind ik het moeilijk om aan te geven dus ik stuur ff appje
- 03:04 uur: Ik verstijf beetje en vind het lastig om te zeggen dus doe verder niet zo veel
- 03:04 uur: Maar dat je wel weet dat ik het niet chill vond
- 03:05 uur: En ik het laatste uur niet comfortabel zat en dus beter eigenlijk naar huis had kunnen gaan
- [voornaam beklagde] appt 03:57 uur: Sorry, dat spijt me
- [voornaam beklagde] appt 03:58 uur: Dat was niet de bedoeling
- [voornaam beklagde] appt 04:00 uur: Ik vond t gezellig even bij te kletsen. Was niet de bedoeling je ongemakkelijk te laten voelen

[naam functionaris vereniging] heeft het volgende verklaard met betrekking tot de melding die [naam slachtoffer] bij hem heeft gemaakt:

"Ik heb toen, na overleg met de andere [aanduiding functie vereniging], actie ondernomen en toen alleen met [voornaam slachtoffer] gesproken. Dat gesprek was vrij moeilijk, omdat [voornaam slachtoffer] het moeilijk vond om over het voorval te praten en zich schuldig voelde.

Waarom vond [voornaam slachtoffer] het moeilijk?

Hij voelde zich er ongemakkelijk over. Hij heeft toen in het gesprek aangegeven dat hij op een avond in juli thuis bij [voornaam beklagde] is geweest samen met een vriend van hem, waarvan ik de naam nu niet uit mijn hoofd weet. Als ik de exacte datum en naam kan terugvinden, dan zal ik dat in mijn reactie op het concept gespreksverslag vermelden. Het zou trouwens wel meer zijn voorgekomen dat volleyballers voor de gezellige sfeer bij [voornaam beklagde] thuis langsgingen. De mannelijke partner van [voornaam beklagde], genaamd [voornaam partner beklagde], was ook thuis volgens [voornaam slachtoffer], maar zou al naar boven zijn gegaan toen het ongewenste gedrag heeft plaatsgevonden. Aanvankelijk was het gezellig, hebben ze op de bank gezeten en wat gedronken. Het werd kennelijk gezelliger naarmate er meer alcohol werd gebruikt en toen zijn er dus handelingen gedaan waar [voornaam slachtoffer] niet blij mee was en ook niet van gediend was.

Waar bestonden die handelingen uit en gebeurde dat zo maar uit het niets?

[voornaam beklaagde] zou zat (dronken) naast [voornaam slachtoffer] op de bank hebben gezeten en [voornaam slachtoffer] meerdere malen in zijn kruis hebben getast bij zijn geslachtsdeel. [voornaam slachtoffer] zou hebben aangegeven, dat hij dat niet wilde en is eigenlijk daarna, omdat hij ervan erg geschrokken was, weggegaan."

Over een opvolgend gesprek tussen u, [voornaam slachtoffer] en [naam functionaris vereniging] verklaart [naam functionaris vereniging] als volgt:

"Wat heb je toen gedaan?"

*We hebben toen besloten om met ons drieën een gesprek te hebben, omdat ze elkaar op de club toch regelmatig tegen zouden komen. Ik weet dat [voornaam beklaagde] hem na het gebeuren bij hem thuis in juli daarna de ruimte heeft gegeven en heeft gedacht ik moet hier vooral niet bovenop gaan zitten. Hij heeft [voornaam slachtoffer] op de bewuste avond in juli na het gebeuren een Whatsapp gestuurd waarin hij zijn spijt heeft betuigd en gezegd dat hij dat nooit heeft moeten doen, maar daarop heeft [voornaam slachtoffer] nooit gereageerd. [voornaam slachtoffer] heeft [voornaam beklaagde] daarna min of meer ontweken. Aanvankelijk wilde [voornaam slachtoffer] het driegesprek niet, maar later had hij toch de behoefte om zijn verhaal aan [voornaam beklaagde] te doen omdat [voornaam slachtoffer] er toch erg mee zat en dagelijks mee rondliep. Uiteindelijk heb ik toen het gesprek met ons drieën georganiseerd. [...]. Ik heb de introductie van het gesprek gedaan en [voornaam slachtoffer] heeft daarna zelf zijn verhaal aan [voornaam beklaagde] gedaan, maar dat ging wel erg moeizaam. [voornaam slachtoffer] werd toen heel emotioneel, ging huilen en kon soms slecht uit zijn woorden komen. [voornaam beklaagde] heeft tijdens dat gesprek zeker spijt betuigd en de rol aangenomen van de schuldige en tegen [voornaam slachtoffer] gezegd "ik ben fout geweest, het had nooit mogen gebeuren." [voornaam beklaagde] heeft zelfs aangegeven dat hij wilde opstappen als voorzitter om niet bij [voornaam slachtoffer] in de buurt te zijn. Nogmaals in mijn beleving heeft [voornaam beklaagde] zich in het gesprek kwetsbaar opgesteld en ingeleefd in de situatie, zoals [voornaam slachtoffer] die had ervaren. [voornaam beklaagde] heeft in het gesprek meerdere malen zijn spijt betuigd.
[...]*

Weet je nog wat [voornaam slachtoffer] heeft verteld, toen hij "zijn verhaal deed" of op een andere manier is besproken voorafgaand aan het driegesprek dat het incident was dat [voornaam beklaagde] in het kruis van [voornaam slachtoffer] gegrepen zou hebben?

In het tweegesprek staat mij bij dat [voornaam slachtoffer] heeft verteld, dat [voornaam beklaagde] in zijn kruis heeft zitten graaien, maar in het driegesprek is dat niet benoemd. Voorafgaand aan het driegesprek heb ik dat met [voornaam slachtoffer] doorgesproken, maar hij gaf toen aan om zelf zijn gesprek met [voornaam beklaagde] te doen. Ik heb alleen de introductie gedaan, daarna is [voornaam slachtoffer] aan het woord gekomen. Dat was wel een heel moeilijk verhaal, omdat [voornaam slachtoffer] erg emotioneel werd. Ik durf wel te zeggen dat het graaien in het kruis daarin niet is benoemd. [voornaam slachtoffer] vond het kennelijk moeilijk om dat te benoemen."

U heeft als volgt verklaard:

Naar aanleiding waarvan heeft [voornaam slachtoffer] zich ongemakkelijk gevoeld?

Ja, dat is een goeie vraag. Die heb ik voor mezelf ook al een paar keer voorbij laten komen. Ik ben [voornaam slachtoffer] ergens in het dorp tegengekomen en omdat het seizoen klaar was, hadden we elkaar al een paar weken niet gezien. We spraken af wat te gaan drinken en uiteindelijk besloten we bij mij thuis wat te gaan drinken. [voornaam slachtoffer] is toen bij mij thuisgekomen. We hebben het gehad over hoe het met hem was. Wellicht over studie gesproken en dat soort normale dingen. Hij wilde op een gegeven moment iets laten zien op zijn telefoon. Wij zaten naast elkaar op de bank. Ik ben toen dichterbij gaan zitten en op zijn telefoon naar iets zitten kijken, maar ik weet echt niet meer waarnaar. Toen zaten we dus dicht naast elkaar met mijn arm op de bank naar zijn telefoon te kijken en daarna zijn we dus een tijdje zo dicht naast elkaar blijven zitten. Het was ondertussen al wat later op de avond geworden, want hij ging die avond pas rond drie uur weg ofzo.

Waren jullie met z'n tweeën?

Nee, er was nog iemand. Een collega van mijn werk.

Hebt u, toen jullie op de bank zaten, bijvoorbeeld iets van avances naar [voornaam slachtoffer] gemaakt?

Nee. Hij is rond 3 uur in de nacht weggegaan en toen zei hij iets in de geest van: "ik had al een uur eerder weg moeten gaan, want ik voelde me niet op mijn gemak of niet chill, dat is meer zijn woordgebruik". Toen zei ik gelijk tegen hem: "dat vind ik heel vervelend. Hoezo? Ik snapte het ook niet helemaal." Toen zei [voornaam slachtoffer]: "ik weet dat je geen slechte intenties hebt, maar ik voelde me gewoon niet op mijn gemak." Toen vroeg ik hem: "zijn we dan wel okay nu?" Hij zei toen, dat het zo was en kreeg daar nog een knuffel bij en toen is hij weggegaan. Ik wist niet waarom hij zich niet op zijn gemak of niet chill had gevoeld.

[...]

Hebt u uw hand wel op zijn been gelegd toen u naast hem op de bank zat?

Ja, ik heb mijn hand wel op zijn been gelegd. Dat klopt, maar niet op zijn geslachtsdeel. Ja, ik hou ervan om een arm om iemand heen te slaan of een knuffel te geven. Ook bij [voornaam slachtoffer]. Als ik mijn hand wel in zijn kruis zou hebben gelegd, dan zou ik mij daarvan bewust zijn geweest."

Met betrekking tot het graaien in het kruis van [naam slachtoffer] heeft u verder meerdere malen expliciet verklaard dat niet te hebben gedaan. Met betrekking tot de excuses die u in het driegesprek met [naam slachtoffer] en [naam functionaris vereniging] hebt gemaakt, verklaart u dat destijds niet concreet is benoemd wat er zou zijn gebeurd en dat u indien dat duidelijk zou zijn geweest gelijk gezegd zou hebben dat het 'graaien' niet heeft plaatsgevonden. U heeft enkel aangegeven dat u het vervelend vindt dat [voornaam slachtoffer] met een rotgevoel bij u huis uitgelopen is.

[naam getuige] heeft verklaard dat hij heeft gezien dat [voornaam slachtoffer] aan u iets op zijn telefoon heeft laten zien en dat u toen amicaal uw linkerarm om [voornaam slachtoffer] heeft heen geslagen. Daarnaast heeft [voornaam getuige] ook gezien, dat u "uw hand op het bovenbeen van [voornaam slachtoffer], net boven de knie, een paar keer [opm. [voornaam getuige]: dit was 1 keer een paar tikjes achter elkaar] heeft gelegd". [voornaam getuige] heeft verklaard niet gezien

te hebben dat u uw hand op het bovenbeen van [voornaam slachtoffer] ter hoogte van [voornaam slachtoffer]s geslachtsdeel zou hebben gelegd.

II. Kwalificatie tuchtrechtelijk verwijt

a. Bewijsmaatstaf

Voor een tuchtrechtelijk verwijt moet voldoende aannemelijk worden gemaakt dat een individu zich niet aan de geldende gedragsregels zou hebben gehouden, waarmee een bepaling uit het van toepassing zijnde Reglement is overtreden.

b. Feitenvaststelling

De Aanklager kan op basis van het onderzoeksdossier de volgende gedraging(en) in tuchtrechtelijke zin vaststellen:

- Het tasten in het kruis van [naam slachtoffer] op [datum]

Uit de gevoerde onderzoeksgesprekken volgt unaniem dat:

- i) [naam slachtoffer] op [datum] bij u thuis is geweest en op de bank heeft gezeten;
- ii) U uw hand op het (boven)been van [voornaam slachtoffer] heeft gelegd en dicht tegen hem aan zat;
- ii) [voornaam slachtoffer] laat 's nachts bij u is weggegaan;
- iii) Na vertrek – diezelfde nacht - WhatsApp berichten heeft gestuurd waarin hij aangegeven '*het niet chill te hebben gevonden*' en een beetje te hebben verstijfd, waarna u via WhatsApp uw excuses hebt aangeboden;
- iv) [voornaam slachtoffer] aan de [naam functie] van de Vereniging heeft aangegeven dat u in zijn kruis zou hebben gegrepen;
- v) U vervolgens in een driegesprek met [naam slachtoffer] en [naam functionaris vereniging] (aspecifiek) uw excuses heeft aangeboden voor wat zich op [dag maand] heeft voorgedaan.

De verklaringen met betrekking tot het door u grijpen in het kruis van [naam slachtoffer] op [datum] lopen uiteen. [naam slachtoffer] verklaart dat u hem meerdere malen in het kruis hebt gegrepen. Ook [naam functionaris vereniging] verklaart dat [naam slachtoffer] het feit dat u in zijn kruis heeft gegrepen bij hem heeft aangegeven, en dat [voornaam slachtoffer] het moeilijk vond om erover te praten. [naam getuige], de enige andere aanwezige op [datum] op dat moment bij u thuis, verklaart dat hij wel heeft gezien dat u uw hand op het bovenbeen boven de knie van [voornaam slachtoffer] heeft gelegd. Hij verklaart dat hij niet heeft gezien dat u [voornaam slachtoffer] in het kruis heeft gegrepen.

Alles overziend is de conclusie dat [voornaam slachtoffer] steeds consequent heeft verklaard over wat er die nacht is gebeurd. Dat moet in samenhang worden gezien met het feit dat hij vrijwel direct die diezelfde nacht de WhatsApp gesprekken aan u heeft gestuurd die zien op het onderhavige incident, u vrijwel direct daarna uw excuses heeft aangeboden en daadwerkelijk is gezien dat u het bovenbeen van [voornaam slachtoffer] heeft betast. Op grond hiervan is voldoende aannemelijk dat de verweten gedraging heeft plaatsgevonden.

c. Kwalificatie

Door bovenstaande gedragingen te verrichten heeft u het hiernavolgende artikel van het Reglement SI overtreden:

- Artikel 6 lid 11: *"De begeleider mag de sporter niet op een zodanige wijze aanraken dat de sporter en/of de begeleider deze aanraking naar redelijke verwachting als seksueel of erotisch van aard zal ervaren, zoals doorgaans het geval zal zijn bij het doelbewust (doen) aanraken van geslachtsdelen, billen en borsten."*

Artikel 6 van het Reglement SI is uitsluitend van toepassing op begeleiders. Gezien uw rol als voorzitter wordt u beschouwd als begeleider, ex Artikel 6 lid 2 van het Reglement SI, waardoor artikel 6 van het Reglement SI op u van toepassing is. U stond als voorzitter van [naam vereniging] op het moment van het tasten in het kruis in een machtsverhouding ten opzichte van [naam slachtoffer]. [voornaam slachtoffer] heeft ook verklaard bang te zijn dat mensen hem niet zouden geloven. Uit redelijkheid mocht dus van u worden verwacht dat u zich ook aan de gedragsregels uit artikel 6 van het Reglement SI zou houden.

Het aanraken van geslachtsdelen is expliciet genoemd in artikel 6 lid 11. De door u gepleegde gedraging wordt dan ook gekwalificeerd als een overtreding van dit artikel.

d. Schikkingsvoorstel sanctie

Alle sporters dienen zich veilig en onbezorgd te voelen bij het uitoefenen van hun sport. Bij het zorgdragen van een veilig en prettig sportklimaat zijn er voor leden onderling bepaalde gedragsregels afgesproken. Met uw gedrag heeft u een negatieve impact gehad op een veilige en prettige sportomgeving.

Ten tijde van het incident was [naam slachtoffer] met 19 jaar een jongvolwassene. U was destijds 54 jaar. Dit verschil in leeftijd weegt ik ten nadele van u mee in de sanctie in combinatie met de rol die u als voorzitter van de Vereniging vervulde. Verder is van belang dat het om een eenmalig incident gaat en de Vereniging passende maatregelen jegens u heeft getroffen.

Conform artikel 9 lid 5 sub a jo. artikel 17 jo. artikel 23 van het Reglement SI is de Aanklager bevoegd om een schikkingsvoorstel te doen.

Gezien de ernst van de overtredingen en genoemde feiten en omstandigheden is de volgende sanctie passend en geboden:

- een schorsing van één (1) jaar, waarvan vier (4) maanden voorwaardelijk met een proeftijd van twee (2) jaar.

Gedurende een schorsing mag u geen functie en lidmaatschapsrechten uitoefenen, noch deelnemen aan activiteiten van de sportbond.

Op basis van het schikkingsvoorstel bent u 8 maanden onvoorwaardelijk geschorst en 4 maanden voorwaardelijk geschorst. Het voorwaardelijke deel van de sanctie zal alleen ten uitvoer worden gelegd indien er gedurende de proeftijd een nieuwe overtreding van het Reglement SI plaatsvindt. In dat geval zal het voorwaardelijke deel onverkort ten uitvoer worden gelegd, naast een eventuele sanctie voor de nieuwe overtreding.

Accepteert u tijdig het schikkingsvoorstel, dan wordt de sanctie opgelegd. Een dergelijke sanctie is bindend en het betreft op dat moment een onherroepelijke sanctie als zijnde opgelegd door de tuchtcommissie. De (onvoorwaardelijke) sanctie en proeftijd gaan in op de datum van acceptatie van het schikkingsvoorstel.

III. Voorwaarden schikking

Ik verneem graag uiterlijk binnen 14 dagen, dus **uiterlijk [datum]** van u of u akkoord bent met bovengenoemd schikkingsvoorstel. U accepteert de schikking door middel van het zetten van uw handtekening op de laatste pagina van deze brief.

Indien binnen deze termijn geen bericht van u is ontvangen, wordt aangenomen dat u het schikkingsvoorstel heeft afgewezen. In dat geval zal de Aanklager aangifte doen bij de tuchtcommissie en behoudt zij het recht voor het onderzoek te verruimen.

Een afschrift van het geaccepteerde schikkingsvoorstel wordt verstrekt aan de melder, en de NEVOBO. Een geaccepteerde schikking wordt geanonimiseerd gepubliceerd op de website van het ISR.

In afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groet,

Namens de Aanklager, mr. C. de Pagter

Voor akkoord:
[naam beklaagde]

Stichting Instituut Sportrechtspraak
mr. D.J. Luckson

Datum: